

HAJDÚNÁNÁS VÁROS
HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁGÁNAK

60/2024. (VI. 09.) HVB számú határozata

A Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva a Rákóczi András 4080 Hajdúnánás, Dobó István utca 7. szám alatti lakos által benyújtott HAJ/10857/2024. iktatószámú kifogás tárgyában meghozta az alábbi határozatot:

Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a kifogásban Gargya Richárdként azonosított személy megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának megóvására vonatkozó, és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra irányuló alapelveket és őt a további jogsértéstől eltiltja.

Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottsága a jogszabálysértéstől történő eltiltásra és bírság kiszabására vonatkozó kérelmet elutasítja

Egyúttal elrendeli a határozat közzétételét Hajdúnánás Városi Önkormányzat hirdetőtábláján és a www.hajdunanas.hu hivatalos honlapján.

A határozat ellen a döntéstől számított három napon belül a Hajdúnánás Helyi Választási Bizottsághoz benyújtandó, de a Hajdú-Bihar Vármegyei Területi Választási Bizottságnak (4024 Debrecen, Piac u. 54.) címzett illetékmentes fellebbezésnek van helye. A fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani írásban úgy, hogy az legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig a Hajdúnánás Helyi Választási Bizottsághoz (4080 Hajdúnánás, Köztársaság tér 1.) megérkezzen.

A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be fellebbezést.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

2024. június 8-án érkezett Hajdúnánás Város Helyi Választási Bizottságához Rákóczi András (4080 Hajdúnánás, Dobó István utca 7.) választópolgár kifogása a választási eljárás szabályainak megsértése miatt.

I.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A beadványozó a jogszabálysértés időpontjaként 2024. június 6-át jelölte meg. A kifogás 2024. június 8-án érkezett a Bizottsághoz, tehát az határidőben került benyújtásra.

Ezt követően a beérkezett kifogást abból a szempontból vizsgálta a Bizottság, hogy megfelel-e a Ve. 212. § (2) bekezdésben meghatározott, a kifogás benyújtására vonatkozó formai előírásoknak.

A Ve 212.§ (2) bekezdése alapján a „kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait és
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy szervezet, vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát.

A Bizottság megállapította, hogy a kifogás a Ve említett szakaszában fogalt feltételeknek megfelel, tartalmazza az ott meghatározott adatokat.

Az érdemi vizsgálat során a Bizottság az alábbiakat mérlegelte:

Rákóczi András beadványozó kifogásában arra hivatkozik, hogy „Gargya Richárd a jelen kifogáshoz csatolt, Ve. 144. § (1) bekezdés szerinti plakátnak minősülő jogsértő szórólapokat terjesztette Hajdúnánáson, 2024. június 06. napján.”

A kifogás benyújtására azért került sor, mert a beadványozó szerint a szórólap nem tartalmazza az impresszumot. Jogszabálysértésként a Ve. 144.§-át jelölte meg.

Kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének

- a) pontja alapján, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg,
- b) pontja alapján Gargya Richárdot a jogszabálysértéstől tiltsa el
- d) pontja ("a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén a HVB szabjon ki bírságot.

A Ve. 144. § (1) és (2) bekezdése előírja, hogy:

„(1) E § alkalmazásában **plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.**

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. **A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.**”

A kifogás benyújtója szerint a jogszabálysértés azzal valósult meg, hogy a szórólap nem tartalmazta az impresszumot, vagyis a szórólapon nem szerepel a kiadó neve, székhelye és a kiadásért felelős neve.

A csatolta a kifogásolt szórólap 2 példányát, valamint tanúnyilatkozatot (Bódi Judit, 4080 Hajdúnánás, Dobó István utca 7. szám és Hortó Mária 4080 Hajdúnánás, Perczel utca 7.) arról, hogy 2024. június 6-án 11. óra 30 perc és 11 óra 45 perc között szemtanúi voltak annak, hogy a Perczel utca elején Gargya Richárd impresszum nélküli szórólapokat helyezett a postaládákban.

A becsatolt szórólapokról a Bizottság megállapította, hogy azokon valóban nincsenek feltüntetve a Ve. 144. § (2) bekezdése szerinti kötelező tartalmi elemek.

Erre tekintettel a kifogásnak azon részének helyt adott, hogy a jogszabálysértés tényét megállapította.

A Bizottság megállapítja, hogy beadványozó csupán a jogszabálysértő nevét jelölte meg, a néven kívül más azonosításra alkalmas adatot nem adott meg, továbbá ezek az adatok a csatolt bizonyítékokból sem állapítható meg. Mivel a Bizottság elé tárt tényekből az elkövető személyére vonatkozó adatok nem állapíthatóak meg, nem kézbesíthető számára a Bizottság határozata sem, ezért a bírság kiszabásának nincs relevanciája.

Figyelembe vette továbbá a Bizottság a bírság mellőzése mellett szól az is, hogy a Bizottság a Kifogást a választás napján bírálta el, a jogsértés ismétlődő jellege már nem merülhet fel.

A leírtak alapján a Bizottság tárgyi ügyben a kifogásnak részben helyt adott – és a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján – megállapította a Ve. 144. § (3) bekezdésében foglaltak sérelmét, ugyanakkor a kifogást Ve. 2. § (1) bekezdés b) pontjának sérelme tekintetében, illetve Ve. 2. § (1) bekezdés d) pontjának, vagyis a bírság kiszabásának indítványa tekintetében – a Ve. 220. §-a alapján – elutasította.

A Bizottság határozata a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjain, 144. §-án alapul. A jogorvoslati lehetőségről a Ve. 10.§-a, 221.§-a, 223.-225.§-ai, alapján adott tájékoztatást a Bizottság. A Bizottság hatáskörét a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A jogorvoslat illetékmentességét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 2. melléklete XIII./8. pontja biztosítja.

Hajdúnánás, 2024. június 9.


Biró István Attila*
Helyi Választási Bizottság elnöke



